пособиях по методике обучения иностранным языкам[7]. При работе над метапредметными умениями и навыками особый акцент следует делать на деятельностный и рефлексивный подходы.

Раздел «Письменная речь»

Как указывалось выше, в этот раздел в ЕГЭ 2022 г. были внесены изменения. Так, вместо обычного традиционного личного письма участникам экзамена предлагалось написать электронное письмо личного характера. Различия между письмом «бумажным» и электронным подробно разъяснялись в Навигаторе подготовки к ЕГЭ и в «Методических рекомендациях для учителей для подготовки обучающихся к ЕГЭ 2022 г., подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года».

Участнику экзамена дается фрагмент электронного письма от зарубежного друга (письмо-стимул) и предлагается написать ответное электронное письмо, в котором требуется дать полные и точные ответы на три вопроса и задать три вопроса другу. В ответе на это задание важно соблюсти логику обмена информацией, соответствие вопросов и ответов, продемонстрировать владение нормами вежливости, принятыми для письменного общения на изучаемом языке в электронной переписке, не допустить нарушений стиля и языковой нормы.

Обсудим трудности, которые возникли при написании электронного письма на ЕГЭ 2022 г., и приведем некоторые примеры типичных ошибок в ответах на задание 39.

Как и в предыдущие годы, наибольшее количество ошибок экзаменуемые допустили при постановке вопросов другу по переписке. Причиной этому являются как слабые коммуникативные и метапредметные умения, так и личностные качества, такие как невнимание, неумение сконцентрироваться и т.п. Подчеркнем, что для правильной постановки вопросов другу необходимо принять во внимание не только опорную фразу в конце письма-стимула, но и часть инструкции к заданию, расположенную под письмом-стимулом: *ask 3 questions about … .*

Проанализируем следующую ситуацию. В письме-стимуле друг сообщает: *I've recently returned from a nice summer camp…* В части инструкции к заданию, расположенной под письмом-стимулом, усказано: *ask 3 questions about the summer camp.* Определенный артикль *the* ясно указывает на то, что вопросы должны быть именно о том летнем лагере, из которого друг недавно вернулся. Участник экзамена задает следующие вопросы: *What do you think about the camp? How often do you go to camps? Do you like the camp*[8]*?*

Первый и последний вопрос фактически дублируют друг друга: это вопросы о впечатлении от лагеря, об отношении к нему – и ответ на эти вопросы уже содержится в письме-стимуле. Отношение друга к лагерю выражено в последнем предложении с помощью прилагательного *nice*, следовательно, эти два вопроса не принимаются. Вопрос *How often do you go to camps?* – не принимается, так как он не соответствует инструкции, это не вопрос о конкретном лагере. Таким образом, все три вопроса не приняты, аспект 4 не выполнен.

Другой экзаменуемый, выполняя то же самое задание, задал следующие вопросы: *When are you going to the summer camp? Will your friends go with you? Why will you go to this camp?* Все три вопроса не приняты, так как участник не понял, что друг по переписке уже посетил лагерь.

---

[7] См. Гальскова Н.Д. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика. – М.: Академия, 2004; Методика обучения иностранным языкам: традиции и современность. /под ред. А.А. Миролюбова. – Обнинск: Титул, 2010; Логинова О.Б. Система лекций для газеты «1 сентября». Реализация требований Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. Достижение планируемых результатов.

[8] Все примеры в данных рекомендациях даются в языковом оформлении оригиналов работ.

Приведем примеры правильно заданных вопросов: *Where is this summer camp situated? Is the camp big? What facilities are there in the camp?*

В другом задании предлагается следующая фраза в качестве стимула для постановки вопросов другу: *I'm going to visit my friends in London soon…* Необходимо задать три вопроса о поездке в Лондон (ask **3 questions** about her trip to London). Экзаменуемый пишет: *What do you think about London? What's the weather like in London?* Эти вопросы не принимаются, так как они не относятся к конкретной поездке.

Вопросы: *What's London like? Do you want to see the Queen? Is it true that London is 2000 years old? Have you ever been to London? Can I go to London with you? Could you send me photos of London?* – также не были приняты по указанной выше причине. Приняты были следующие вопросы: *Will your trip to London be long? Will the trip be exciting/tiring? What are you going to visit in London? Where are you going to stay during your trip? What are you going to do in London? What are you planning to do during your trip?*

В целом ситуация с ответами на вопросы друга (аспекты 1–3 задания 39) лучше, чем с вопросами другу, но и здесь наблюдаются некоторые ошибки, «кочующие» из работы в работу и повторяющиеся из года в год, а именно: неполные и неточные ответы на вопросы друга. Рассмотрим некоторые примеры их работ участников экзамена.

Вопросы друга явно строятся на противопоставлении покупок онлайн и традиционных покупок в магазине: *…Most of my friends prefer shopping online today. What kind of shopping do you prefer? Is online shopping popular* in your country, *and why or why not? What are the possible risks of shopping online?*

Ответы разных экзаменуемых: *I like shopping for clothes. I like shopping with my friends. I like shopping in the Central Universal Magazine* – на вопрос 1 не приняты, поскольку не понят смысл вопроса.

Приведем ответы разных экзаменуемых на вопрос 2.

People like shopping online because they economize time – неточный ответ, так как спрашивают о российских подростках, а в ответе – *people*.

Teenagers prefer shopping online – неполный и неточный ответ, так как, во-первых, нет ответа на часть вопроса, а именно, почему и, во-вторых, непонятно, речь идет о подростках всего мира или России.

К сожалению, в некоторых случаях лексико-грамматическое оформление ответов не дает возможности понять их смысл, и они не принимаются. Приведем пример. На вопрос: *What kind of food do you prefer?* – участник ответил: *I like fouls and sweats.* Смысл ответа непонятен, аспект не выполнен. На вопрос: *What device is your favourite?* – экзаменуемый ответил: *Favorite – gadjets.* Это набор слов, ответ не принимается.

В некоторых работах имеются логические ошибки и ошибки в делении на абзацы.

1. *Write soon! Hope to hear from you!* (в одном письме две фразы - надежды на будущие контакты – дубляж) – логическая ошибка.
2. *Great news! Were they difficult?* – логическая ошибка.
3. Пишут дату и адрес, которые не требуются в электронном письме – логическая ошибка.
4. *It is popular in my country because you can do it at home* – логическая ошибка.
5. Предложение *"I'd like to answer your questions"* пишут в одном абзаце с благодарностью – нарушение в делении на абзацы. Это предложение должно открывать абзац с ответами на вопросы друга.

К сожалению, в электронных письмах наблюдается большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Ряд из них грубые, как например, порядок слов в прямом и косвенном вопросах, неправильное употребление видо-временны́х форм глагола в вопросах и ответах на вопросы друга, использование прилагательных вместо наречий.

Таким образом, задание на создание электронного письма личного характера позволяет проконтролировать базовые речевые умения и языковые навыки, необходимые

для любого вида, любой формы письменного общения, и в целом развивают коммуникативную компетенцию обучающихся, умение смыслового чтения (надо адекватно воспринять текст письма-стимула), логическое мышление (надо логично выстроить свое письмо, дать логичные ответы на вопросы друга и ему задать вопросы в русле полученной информации), формируют представления о норме вежливости и необходимости ее соблюдать. Другими словами, осмысленная работа над подобным заданием обеспечивает достижение не только предметных, но и метапредметных и личностных результатов.

Перейдем к другому заданию раздела «Письменная речь», а именно к тематическому письменному высказыванию с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Отметим, что в модели ЕГЭ прошлых лет и новой модели ЕГЭ 2022 г. задания 40 проверяют одни и те же предметные умения письменной речи, но в новой модели к ним добавляется еще одно умение: читать и понимать несплошной текст (таблицу/диаграммы). А также задание усложняется за счет включения метапредметных умений работать с разными источниками информации, анализировать, проводить сравнение, делать обобщения; этим умениям во ФГОС СОО уделяется большое внимание.

В ходе общественно-профессионального обсуждения в прошлом году проекта демоверсии 2022 г. высказывалось опасения, что подобное задание слишком сложно для нынешних выпускников. Однако результаты ЕГЭ раздела «Письменная речь» ЕГЭ 2022 г. показали, что участники экзамена из групп 3–4, а в некоторых случаях и из группы 2 вполне справились с данным заданием.

Напомним, что обсуждаемое задание – это задание высокого уровня сложности, предназначенное для обучавшихся по программе углубленного уровня (более 3 часов иностранного языка в неделю) и нацеленное на дифференциацию участников экзамена, получающих от 81 до 100 баллов за выполнение экзаменационной работы. Одно из кардинальных отличий нормативных требований к выпускникам, обучавшимся по программе углубленного уровня, от требований к тем, кто обучался по программе базового уровня, – это овладение началами делового общения на иностранном языке, что невозможно без умения понимать графики и диаграммы («достижение уровня владения иностранным языком, превышающего пороговый, достаточного для делового общения в рамках выбранного профиля» – ФГОС СОО, предметные требования).

Проанализируем, что именно требуется от экзаменуемого для успешного выполнения задания 40, какие умения и навыки должны быть для этого сформированы. Это задание проверяет умение строить развернутое высказывание-рассуждение в соответствии с коммуникативной задачей и в заданном объеме. Предлагается следующая коммуникативная ситуация: участник экзамена выполняет проектную работу на указанную тему, он нашел статистические данные социального опроса в Зеландии по некой теме и должен их прокомментировать, привести свои рассуждения по теме проекта и выразить свое мнение по указанной проблематике. Задание альтернативное, есть возможность выбрать любую из двух предложенных тем, причем одна тема строится на таблице, другая – на диаграмме. Повторим, что старшеклассники работают с таблицами и диаграммами в других предметах, и в лучших УМК по английскому языку есть материалы для отработки понимания несплошных текстов. Как показал результат анализа работ 2022 г., преобладающее число участников смогло достаточно успешно извлечь информацию как из таблиц, так и из диаграмм.

Переходя к собственно предметным речевым умениям, проанализируем план письменного высказывания, предложенный в задании 40. Любое развернутое высказывание-рассуждение начинается со вступления. В нашем случае нужен вводный тезис общего характера по выбранной теме с обозначением коммуникативной ситуации, целей выполняемого проекта, источника информации. В основной части требуется: описать приведенную статистику, выделив два-три основных факта с цифрами; провести одно-два сравнения в рамках темы; обрисовать проблему, которая может возникнуть

в исследуемой сфере, и предложить пути ее решения. В заключении необходимо выразить свое мнение по теме проекта. При этом надо внимательно относиться к формулировкам плана, потому что последний пункт основной части и заключение в разных темах формулируются по-разному.

В плане языковых навыков от участника ЕГЭ требуется владение иностранным языком на уровне В2, включающем лексику и грамматику, необходимую для описания цифровых данных и процессов в их развитии. Добавим также, что согласно требованиям ФГОС СОО изучение иностранного языка на углубленном уровне включает в себя деловое общение, которое невозможно без понимания инфографики и умения толковать цифры и факты.

Выполнение этого задания оценивалось по тем же пяти критериям, что и задание 40 старого формата: 1) решение коммуникативной задачи (содержание); 2) организация текста; 3) лексическое оформление текста; 4) грамматическое оформление текста; 5) орфография и пунктуация. По первым четырем можно максимально получить 3 балла; по пятому критерию – максимум 2 балла. Публикуемая в демоверсии дополнительная схема оценивания поможет понять требования к ответу на задание 40. Добавим, что время, рекомендуемое на выполнение данного задания, составляло 60 минут, а на выполнение задания 39 – 30 минут, однако участник экзамена был вправе по-другому распределить время, поскольку объективно на написание электронного письма личного характера достаточно 20 минут.

Удивительным образом некоторые участники ЕГЭ 2022 г. успели написать две темы 40.1 и 40.2. Их мотивы непонятны, и на будущее следует иметь в виду, что проверяется только последний написанный вариант работы, а у части экзаменуемых не хватило времени, и объем выполненного задания (второго) оказался менее 180 слов, т.е. недостаточным. Следовательно, эти участники получили 0 баллов; у другой части выпускников объем был достаточен, но качество работы оставляло желать лучшего. К сожалению, встречались работы, в которых участники пытались увеличить объем работы 2–3 раза, повторяя слово, например, *in the table, table, table*, либо разделив слово на слоги *respect tive ly*. Такое искусственное увеличение объема не принималось.

Проанализируем типичные ошибки, допущенные при выполнении экзаменуемыми задания 40.1.

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (40.1 или 40.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. ***В ответе на задание 40 числительные пишите цифрами.***

40.1 Imagine that you are doing a project on **how people stay healthy in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).
Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

Staying healthy	Number of respondents (%)
Not eating fast food	42%
Having a balanced diet	24%
Doing sports	22%
Getting to bed early	10%
Doing morning exercises	2%

Write **200–250 words**.
Use the following plan:
– make an opening statement on the subject of the project;

– select and report 2–3 facts;
– make 1–2 comparisons where relevant;
– outline a problem that can arise with some approaches to staying healthy and suggest a way of solving it;
– conclude by giving your opinion on the importance of staying healthy.

Разберем некоторые ошибки, которые допустили экзаменуемые из групп 1 и 2, выполняя данное задание[9].

Во введении требовалось дать вводный тезис общего характера по выбранной теме с обозначением коммуникативной ситуации, целей выполняемого проекта, источника информации. Проанализируем ошибки, допущенные участниками при написании введения (аспект 1)[10].

1. Неточно указывают тему проекта. Вместо указанной темы пишут: *"I am doing a project* ***why people stay*** *in Zetland (Imagine that you are doing a project on* ***how people stay healthy…)***.
2. Дают общий тезис без упоминания проекта, его темы, целей и соцопроса. В ряде работ введение подается следующим образом: *It goes without saying that health is an important part in our life. People all over the world want to be healthy and safe.* Это вполне уместно во вступлении, но как дополнение к описанию коммуникативной ситуации, целей выполняемого проекта, источника информации.
3. Не указывают, кто работает над проектом: *This project is aimed at establishing how people stay healthy…* либо пишут: *We are doing a project…,* но в задании ясно указано, что проект индивидуальный: ***you are doing a project***. Возможно, путают это задание с заданием 4 из устной части, где проект готовится с другом.
4. Пишут, что автор сам создал таблицу/диаграмму: *I have found some dates (лексическая ошибка) and organised a table.*
5. Отмечались нарушения нейтрального стиля, особенно часто экзаменуемые использовали стяженные формы, например *…don't eat, aren't good…*

От участника ожидался примерно следующий ответ: *Nowadays more and more people in the world tend to stay healthy at any age. I am currently working on a project, which is aimed at finding out how people stay healthy in Zetland. I have found some data on the subject – the results of an opinion poll. As part of my project, I am going to analyze the statistics and present my findings.*

В основной части работы требуется: описать приведенную статистику, выделив два-три основных факта, подкрепленных цифрами (аспект 2); провести одно-два сравнения в рамках темы (аспект 3); обрисовать проблему, которая может возникнуть в исследуемой сфере, и предложить пути ее решения (аспект 4).

В основной части к типичным ошибкам экзаменуемых по критерию РКЗ отнесем следующие.

Рассмотрим ошибки, характерные для аспекта 2:

1. Не указывают цифровые данные вообще: *Most people... The least popular choice is...* В этом случае аспект 2 не принимается.
2. Указывают только один факт с цифровым показателем из статистики. Обратим внимание на то, что в 2022 г., учитывая, что задание новое, принимали аспект 2, если там был один цифровой показатель, а второй описывался словесно (*the majority, the least, etc…*), однако в 2023 г. данный ответ будет признан

[9] Подробные разъяснения по требованиям к выполнению работы были опубликованы на сайте ФИПИ в разделе «Навигатор подготовки к ЕГЭ»

[10] Анализ дается с точки зрения недостатков работы по критерию «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ).

неточным. Если приводится один факт с цифровым показателем, а другой не приводится вообще, то это неполный аспект.

3. Неточно указывают числа: *about 35%* вместо *33%*.
4. Допускают фактические ошибки, в том числе использовали слово «таблица» вместо слова «диаграмма» и наоборот. В ряде случаев назывались другие числа, чем были даны в таблице/диаграмме, например *4%* вместо *40%* .
5. Употребляют фразу *"almost as popular as"* при разнице в 5–10%.
6. Вместо сравнения просто приводят данные, часто даже без цифр.

В аспекте 4 согласно плану необходимо обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить ее решение. Важно внимательно прочитать этот пункт плана и действовать строго в его рамках. Нельзя предлагать нереальную или нелогичную проблему или предлагать реальную проблему, но абсурдное решение. Приведем типичные ошибки для этого аспекта:

1. Неоправданно сужают или расширяют поставленную задачу. Например, в приведенном выше задание 40.1 сказано: *outline a problem that can arise with some approaches to staying healthy and suggest a way of solving it.* В ответах некоторые экзаменуемые пишут исключительно о проблемах, характерных для подростков. В других темах, наоборот, надо писать о конкретной категории людей, а участники экзамена пишут обобщенно – «люди».
2. Иногда не указывают проблему либо искажают ее, например: *The chart clearly illustrates that people mostly prefer not eating fast food. It may be harmful for your health.*
3. Предлагают странное или абсурдное решение проблемы, например: *If people want to stay healthy, they must lose weight.* А если у кого-то недостаточный вес, разве будет для него это решением проблемы?

При обсуждении модели ЕГЭ 2022 г. звучали мнения о том, что проблема должна быть уже дана в статистике и задачей экзаменуемого является ее увидеть и описать. Комиссия разработчиков, учитывая новизну задания и особенности проведения ЕГЭ после двух лет пандемии, не согласилась с этим, допуская более широкий подход к выявлению проблем в обозначенной сфере. Все темы проектных работ в этом задании строго укладываются в рамки предметного/тематического содержания речи, предписанного нормативными документами и представленного во всех УМК федерального перечня. Эта проблематика неоднократно обсуждались в школьном курсе иностранного языка на разных этапах его освоения. Пока что (и в ЕГЭ 2023 г.) экзаменуемые вправе писать о любой реальной проблеме, логично вписывающейся в указанную сферу. В дальнейшем мы, видимо, подойдем к тому, чтобы экзаменуемые выявляли проблему, вытекающую из статистических данных. Хорошо, если они могут делать это уже сейчас, но такого требования пока нет.

В заключении (аспект 5) в 2022 г. требовалось ясно и открыто высказать свое мнение: «Я считаю / Я думаю / По моему мнению...» Здесь недостаточны общие рассуждения, при этом личное мнение автора должно быть высказано строго по указанному в задании аспекту. В аспекте 5 в 2022 г. были допущены следующие ошибки.

1. Автор прямо не указывал, что мнение принадлежит ему, т.е. отсутствовали слова *I think/believe, In my opinion…* В этом случае аспект не принимался.
2. Мнение автора должно быть высказано строго по указанному аспекту: если в задании речь идет о людях в целом, а автор пишет о подростках или студентах, то аспект является неточным.

Рекомендуется обратить особое внимание обучающихся на формулировку темы проектной работы и пунктов 4 и 5, так как эти пункты 4 могут расширять или сужать тему. Полнота и точность ответа по этим пунктам будут зависеть как от метапредметных, аналитических умений участников, от их внимательности и вдумчивости, так и от уровня коммуникативной компетенции участников.

Наблюдались также некоторые нарушения при выполнении задания 40 и по критерию «Организация текста».

1. В аспектах 2 и 3 экзаменуемые писали числа словами, а не цифрами – ошибка в организации текста.
2. В аспектах 2 и 3 автор в описании результатов социологического опроса использовал то настоящее, то прошедшее время (например, респонденты считают… участники опроса выбрали…) – логическая ошибка.
3. Участник пишет: «Судя по статистике…», а в статистике такой информации нет, это логическая ошибка.
4. Наблюдаются ошибки в средствах логической связи: начинают абзацы с *But, And, Because* либо неправильно используют связку, например: *However, there is a problem.* В ряде работ средства логической связи между абзацами отсутствуют.

На экзамене рекомендуем использовать следующий алгоритм выполнения задания. Прежде всего нужно внимательно ознакомиться с коммуникативным заданием, обратить внимание на ограничения по времени и объему и разумно распределить 60 минут, рекомендованные на выполнение этого задания: надо обязательно выделить до 5 минут на анализ задания; внимательно прочитать предложенные темы проектов, таблицу/диаграмму и план; обдумать, какая проблематика скрыта в каждом из заданий; мысленно подобрать возможное содержание работы по каждой из предложенных тем проектов (цель и задачи проекта, два-три примера опросов с приведенными данными, проблемы, которые могут возникнуть, и т.д.). Важно выбрать не ту тему, которая покажется более интересной с первого взгляда, а ту, которая является наиболее выигрышной для участника экзамена с точки зрения содержания, а также демонстрации лексического запаса и диапазона владения грамматикой английского языка. Сделав выбор, не следует сомневаться, иначе можно потерять много времени и не выполнить задание до конца, не стоит тратить время на традиционный черновик и писать полный текст работы сначала на черновике. Переписывание начисто занимает много времени. Даже если школьники привыкли писать такие работы с черновиком, надо рекомендовать им потренироваться в предложенном нами режиме. Наш режим не отменяет черновик, но меняет его назначение. Мы рекомендуем использовать черновик не для написания полного текста работы, а для выстраивания ее логики и определения крупных блоков содержания с опорой на ключевые слова и выражения.

Другими словами, выбрав задание 40.1 или 40.2, следует продумать ключевые фразы каждого абзаца. Подбор ключевых слов и выражений к каждому предложенному в инструкции пункту плана надо делать сразу на английском языке, иначе будет трудно выразить сформировавшуюся на русском языке мысль средствами английского языка. Таким образом, мы рекомендуем на черновике подготовить (написать) развернутый тезисный план работы, в котором будут уточнены пять пунктов стандартного, данного в инструкции к заданию плана. Завершив эту работу, необходимо проверить написанное с точки зрения содержания: все ли требуемые пункты раскрыты, логично ли построена работа, раскрыта ли тема – и с точки зрения языкового оформления. Аккуратно, разборчиво внесенные правки не ведут к снижению оценки за ответ.

В новом формате развернутого письменного высказывания действуют те же требования: использовать в работе соответствующие средства логической связи; лексически, грамматически и орфографически правильно оформлять текст, придерживаясь правильного стиля (в данном случае нейтрального). Это означает, что в развернутом ответе нельзя использовать:

1) риторические вопросы;

2) разговорные выражения и конструкции типа *Let's* … (*Let us и Let me – нейтральный стиль*);

3) сниженную лексику типа *folks* (*people*)…

4) стяженные (краткие) формы глаголов (*I'm, he's, don't, aren't, can't, didn't, I'd like*; исключение – *needn't*).

С точки зрения организации текста следует уделить внимание средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями. Так как это письменное высказывание-рассуждение, нужно использовать слова и выражения, характерные для рассуждений. Текст должен быть разделен на абзацы, которые отражают его логическую и содержательную структуру. Разумно отвести один абзац на каждый пункт плана. Абзацы также имеют свою структуру: в первом предложении абзаца обычно выражена его основная мысль, которая далее развивается, подкрепляется аргументами, примерами и т.д. Введение и заключение должны быть приблизительно одинаковы по объему; общий объем основной части никак не может быть меньше общего объема введения и заключения – это универсальные правила для любого развернутого письменного высказывания.

В плане языкового оформления высказывания необходимо помнить, что это задание высокого уровня сложности. В критериях оценивания лексики на максимальный балл прямо указано: «Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания…»; в критериях оценивания грамматики на максимальный балл: «Используемые грамматические средства соответствуют высокому уровню сложности задания…» Следует понимать, что максимальный балл нельзя получить просто за отсутствие ошибок при ограниченном словарном запасе, постоянном повторении одних и тех же слов базового уровня и элементарных грамматических структур, необходимо продемонстрировать высокий уровень владения английским языком. При этом на максимальные 3 балла по лексике допускается одна лексическая ошибка, на максимальные 3 балла по грамматике допускается одна-две неповторяющиеся грамматические ошибки. Для того чтобы продемонстрировать высокий уровень владения английским языком, надо использовать синонимы, антонимы, лексику уровня B2, более сложные грамматические конструкции: пассивный залог, условные предложения, сложное подлежащее (*Complex Subject*), сложное дополнение (*Complex Object*) и т.п.

У части обучающихся есть заблуждение, что можно выучить наизусть ряд текстов из учебников или пособий типа «100 лучших сочинений для ЕГЭ по английскому языку» (не сомневаемся, что сейчас появятся подобные издания и в новом формате задания 40), воспроизвести по памяти нечто близкое к предложенной теме и получить хорошие баллы. Это ошибка. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер, т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником, то работа оценивается 0 баллов, так как это демонстрация не умений письменной речи, а только хорошей памяти. Нельзя использовать заученные фрагменты топиков, следует излагать свои мысли по предложенной теме.

Очевидно, что формирование продуктивных умений в целом и умений письменной речи в частности является наиболее сложной задачей в обучении иностранным языкам. Также следует признать, что к осмыслению и решению этой задачи в рамках не только школьной, но и вузовской программы мы приступили не так давно, фактически только с введением ЕГЭ. Тем не менее мы как профессиональное сообщество имеем право говорить об определенных успехах в этой области и должны продолжать свое развитие, несмотря на объективные и субъективные сложности.

Завершая обсуждение результатов выполнения письменной части ЕГЭ 2022 г., нельзя не отметить, что, как и в 2021 г., наблюдалось большое количество технических ошибок при заполнении бланков ответов. Наряду с типичными ошибками, такими как заполнение ответов в не те клеточки, небрежное заполнение, что приводит к нераспознаванию машиной отдельных цифр и букв, появились ошибки нового типа: экзаменуемые в поле замены указывали номер, но не заполняли ответ и наоборот, заполняли ответ, но не указывали номер в поле замены или ошибочно указывали не тот номер.